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 Аналитическая справка по итогам 2022-2023 учебного года МБОУ «Шамарская СОШ № 26»

1. Источники информации, которые использовались для анализа результата образовательной деятельности **МБОУ «Шамарская СОШ №26»**:

- Учебный план школы за 2021, 2022, 2023 гг.

- Протоколы ВПР 2023г

- Протоколы проверки ОГЭ и ЕГЭ 2022 – 2023гг.

- Спецификация КИМ 2023 г.

Основными задачами, решаемыми в 2022-2023 учебном году, были следующие:

1. Повысить качество знаний на ГИА-23 г. и повышения качества преподавания и качества обученности по предметам, выбранным на государственную итоговую аттестацию;
2. Активнее и эффективнее использовать современные образовательные технологии в учебно-воспитательном процессе, в частности — поисково-исследовательскую деятельность, проектную деятельность;
3. Расширить область использования информационных технологий при проведении уроков с учетом имеющейся в школе материально-технической базы: рабочего места учителя, интерактивной доски;
4. Совершенствовать работу со слабоуспевающими учащимися;
5. Продолжить работу по реализации ФГОС НОО, ФГОС ООО и создать все условия для успешного введения ФГОС СОО;
6. Наладить работу по совершенствованию внутришкольного контроля;
7. Формирование здоровьесберегающего пространства школы;
8. Обеспечение условий подготовки педагогических работников и обучающихся к ГИА (нормативно-правовые, организационно-содержательные, мотивационно - содержательные, информационные, аналитические.)

- наличие Интернета;

- работа с открытым банком заданий ФИПИ;

 - курсы повышения квалификации;

Сложившийся в школе благоприятный климат, хорошее техническое обеспечение позволили выполнить учебный план за год на 100%, учебные программы пройдены. Общешкольный процент качества 2022-2023 учебного года без учёта ЕГЭ и ОГЭ составляет 37 %, что немного выше уровня прошлого учебного года. Общешкольный средний процент успеваемости без учёта ЕГЭ по школе 86%, что на 12% выше прошлого учебного года.

 В школе 15 учебных кабинетов, из них: 2 кабинета обслуживающего труда, кабинет информатики, кабинет физики, химии-биологии, русского языка, математики, иностранного языка, истории, географии, библиотека. Учебные кабинеты соответствуют нормам СанПина.

Оборудованы компьютерные рабочие места педагогов и установлены системы для показа видеофильмов и просмотра DVD, мультимедиа проекторы во всех кабинетах. Оснащены 2 кабинета интерактивными комплексами( начальная школа, математика) Школа подключена к сети Internet. Наличие 1 компьютерного класса позволяет организовать уроки базового курса информатики.

 Школьная библиотека обеспечивает реализацию образовательных программ по ФГОС в полном объёме. В настоящее время школьная библиотека располагает 2645 единицами хранения учебной и учебно-методической литературы. Библиотечный фонд ежегодно обновляется.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование ОУ | Численность обучающихся 1 — 4 классов | Численность обучающихся 5 - 9 классов | Численность обучающихся 10 — 11 классов |
| 2021 | 2022 | 2023 | 2021 | 2022 | 2023 | 2021 | 2022 | 2023 |
| МБОУ «Шамарская СОШ 26» | 132 | 131 | 127 | 200 | 198 | 204 | 28 | 26 | 49 |
| МБОУ «Шамарская СОШ 26»- «Платоновская СОШ | 41 | 40 | 40 | 40 | 52 | 50 | 10 | 3 | 0 |
| МБОУ «Шамарская СОШ 26»- «Рощинская СОШ» | 56 | 56 | 56 | 54 | 51 | 58 | 13 | 11 | 2 |
| МБОУ «Шамарская СОШ 26»- «Горная СОШ» | 38 | 40 | 43 | 67 | 65 | 67 | 0 | 0 | 0 |

1. **Основная часть**

Школа полностью укомплектована педагогическими кадрами. В педагогический коллектив входит 78 педагогов.

Квалификация педагогических кадров ОУ:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Квалификация  | Всего | % к общему числу педагогических работников |
| имеют квалификационные категории  | 59 | 74 |
| в т.ч. – высшую  | 7 | 9 |
| - первую  | 50  | 63 |
| Имеют соответствие занимаемой должности  | 14 | 18 |
| Не имеют квалификационной категории  | 9 | 11 |

3.1. Нормативное основание проведения ВПР:

В соответствии с приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) от 16.08.2021 № 1139 "О проведении Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки мониторинга качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций в форме всероссийских проверочных работ в 2022 году» (с изменениями),

распоряжения Управления образованием от 28.02.2023 года № 59-О «О проведении Всероссийских проверочных работ в Шалинском городском округе 2023 года»

Приказ Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения Шалинского городского округа «Шамарская средняя общеобразовательная школа № 26» № 78–О от 01.03.2023 г. «О проведении Всероссийских проверочных работ в МБОУ «Шамарская СОШ № 26»»

3.2. ВПР в 2022- 2023 проводилась по всем предметам.

1. **Итоговая аттестация**
	1. В МБОУ «Шамарская СОШ №26» в ГИА сдавали ОГЭ 62 человека, из них в форме ГВЭ 4 человека, ЕГЭ- 17 человек, 4 человека не допущены до итоговой аттестации

**Общие сведения о выпускниках 9 классов**

(качество работы педагогического совета)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Участники ГИА 9 | 2021 | 2022 | 2023 |
| Кол. чел. | Доля % | Кол. чел. | Доля % | Кол. чел. | Доля % |
| Количество выпускников всего | 68+2 кор | 100 | 66 + 1 кор | 100 | 72 + 5 кор | 100 |
| В том числе: |  |  |  |  |  |  |
| Выпускников текущего года, чел. | 68 | 100 | 66 + 1 кор | 100 | 72 + 5 кор | 100 |
| Выпускники, не завершившие основное общее образование (не прошедшие ГИА) чел. (без учета ГВЭ) | 12 | 17 |  |  | 10 |  |
| Не допущенных к ГИА | 1 | 1 | 4 | 6 | 12 | 17 |
| Получивших неудовлетворительный результат: |  |  |  |  |  |  |
| По русскому языку | 1 | 1 | 4 |  | 2 | 3 |
| По математике | 11 | 16 | 12 | 18 | 14 | 19 |
| По предметам выбора  | 0 |  | 7 | 11 | 9 | 13 |
| Количество участников ГИА в форме ГВЭ | 4 | 6 | 3 | 5 | 1 | 1 |
| Из них: |  |  |  |  |  |  |
| Получивших неудовлетворительный результат по русскому языку | 0 |  |  |  | 0 |  |
| Получивших неудовлетворительный результат по математике | 0 |  |  |  | 1  | 1 |
| Количество выпускников, завершивших основную школу с отличием | 5 | 7 | 2 | 3 | 2 | 3 |
| Наличие неудовлетворительных результатов ОГЭ у данных участников | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Количество выданных аттестатов | 58+2 св-ва | 84 | 48 | 73 | 54+ 5 св-ва | 75 |
| Количество чел. на пересдачу в сентябре (с указанием предмета) | 11 (мат)1 ( рус) | 161 | 14 | 21 | 16 | 22 |

**Общие сведения о результатах ГИА-9**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| предмет | Кол-во участников ОГЭ, чел. | Кол-во сдавших на «5» | Доля сдавших на «5», % | Кол-во сдавших на «4» | Доля сдавших на «4», % | Кол-во сдавших на «3» | Кол-во сдавших на «3», % | Доля сдавших на «2» | Доля сдавших на «2», % |
| РЯ | 54 | 6 | 11 | 17 | 32 | 31 | 57 | 0 | 0 |
| МА | 60 | 1 | 2 | 6 | 10 | 47 | 78 | 6 | 10 |

**Средние значения, решаемость, дефициты (для анализа используем методику расчета средних значений, решаемость) (прилагается). *Таблицы, графики, диаграммы сопровождаются выводами, планируемыми мероприятиями по повышению качества преподавания предметов***

* 1. **Общие сведения об обучающихся 11 классов**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Участники ГИА 11 | 2021 | 2022 | 2023 |
| Кол. чел. | Доля % | Кол. чел. | Доля % | Кол. чел. | Доля % |
| Количество выпускников всего | 17 | 100 | 17 | 100 | 19 | 100 |
| В том числе: |  |  |  |  |  |  |
| Не допущенных к ГИА | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Недопуск по причине незачета по итоговому сочинению | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Недопуск по иным причинам (указать каким) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Получившие неудовлетворительный результат: |  |  | 0 | 0 |  |  |
| По русскому языку | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| По математике - П | 1 | 14 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| По двум обязательным предметам | 0 | 0 | 1 | 6 | 0 | 0 |
| Количество выпускников, завершивших обучение с отличием, всего | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 11 |
| Наличие неудовлетворительных результатов ЕГЭ у данных участников | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Сдавшие ЕГЭ по русскому языку на 40-60; на 61-80; на 81-100 баллов | 1 61 | 6356 | 494 | 245224 | 783 | 374216 |
| Сдавшие ЕГЭ по математике (П)на 40-60; на 61-80; на 81-100 баллов | 2 90 | 1520 | 530 | 50300 | 030 | 0160 |

**Общие сведения о результатах ГИА -11**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| предмет | Кол-во участников ЕГЭ | Кол-во высокобалльников | Доля высокобалльников | Кол-во не преодолевших минимальный порог | Доля не преодолевших минимальный порог |
| РЯ | 19 | 6 | 32 |  |  |
| МА-Б | 14 | 3 | 21 | 1 | 7 |
| МА-П | 5 | 1 | 20 |  |  |
| ЛИТ |  |  |  |  |  |
| ГЕО |  |  |  |  |  |
| ХИМ |  |  |  |  |  |
| ФИЗ | 1 | 1 | 100 |  |  |
| БИО |  |  |  |  |  |
| ИСТ | 3 | 2 | 67 |  |  |
| ОБЩ | 13 | 4 | 31 | 7 | 54 |
| ИНФ | 2 |  |  |  |  |
| АНГЛ | 2 |  |  |  |  |
| НЕМ |  |  |  |  |  |

**Выбор предметов участниками ЕГЭ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год  | Физ. | Хим. | Инф. | Биол. | Ист. | Геог. | Ин.яз. | Общ. | Литер. |
| 2020 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 | 6 | 2 |
| 2021 | 1 | 0 | 0 | 4 | 0 | 2 | 0 | 7 | 0 |
| 2022 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 9 | 0 |
| 2023 | 1 | 0 | 2 | 0 | 3 | 0 | 2 | 13 | 0 |

**Средние значения, решаемость, дефициты (для анализа используем методику расчета средних значений, решаемость) (прилагается). *Таблицы, графики, диаграммы сопровождаются выводами, планируемыми мероприятиями по повышению качества преподавания предметов***

**Результаты школьного, муниципального этапов всероссийской олимпиады школьников**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Приняли участие в школьном этапе олимпиад** | 2020-2021уч.год | 2021-2022уч.год | 2022-2023уч.год |
| Количество олимпиад | 19 | 18 | 18 |
| Количество учащихся | 238 | 100 | 81 |
| Количество победителей | 32 | 14 | 11 |
| Количество призеров | 58 | 18 | 16 |
| Результативность в % | 38% | 31% | 33% |
| **Приняли участие в муниципальном этапе олимпиад** | 2020-2021уч.год | 2021-2022уч.год |  |
| Количество олимпиад | 19 | 18 | 18 |
| Количество учащихся | 52 | 19 | 34 |
| Количество победителей | 4 | 2 | 4 |
| Количество призеров | 6 | 2 | 10 |
| Результативность в % | 19% | 11% | 41% |

1. **Диагностика функциональной грамотности**

Диагностика функциональной грамотности проводилась на основании распоряжения Управления образованием Шалинского городского округа от 09.11.2022 года № 234-О «О проведении регионального мониторинга функциональной грамотности и метапредметных результатов обучающихся общеобразовательных учреждений Шалинского городского округа», распоряжения Управления образованием Шалинского городского округа от 01.06.2022 года № 143-О «Об утверждении плана мероприятий, направленных на формирование и оценку функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных учреждений, расположенных на территории Шалинского городского округа, на 2022/2023 учебный год». В мониторинге приняли участие обучающиеся 4,9,10 классов МБОУ «Шамарская СОШ № 26».

* 1. **Результаты статистической обработки данных начальное общее образование**

В региональном мониторинге приняло участие 17 обучающихся 4 классов МБОУ «Шамарская СОШ № 26».

Таблица 1.

Распределение учащихся по уровням сформированности функциональной грамотности (НОО)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Год** | **Недостаточный** | **Низкий** | **Средний** | **Повышенный** | **Высокий** |
| Осень 2022 | 5 /29% | 10 / 59% | 2 / 12% | 0 | 0 |

 Диаграмма 1

Диаграмма 2

Диаграмма 3

Решаемость заданий по всей работе и каждой составляющей функциональной грамотности, представлена в таблице 2

Таблица 2.

Решаемость по всей работе и по составляющим функциональной грамотности (НОО)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Вся работа | ЧГ % | МГ % | ЕГ % |
| Осень 2022 | 27  | 22 | 30 | 30 |

Можно сделать вывод, что по математической и естественнонаучной грамотности лучше результаты, чем по читательской.

На основе данных, представленных в диаграммы 2 и диаграммы 3, можно сделать следующие выводы:

1) Результаты по группам читательских умений распределены в соответствии с естественной сложностью умений (самые высокие результаты по умению находить и извлекать информацию, самые низкие – по умению оценивать содержание и форму текста), что свидетельствует о недостаточной системности в формировании читательской грамотности в начальной школе.

2) Наименее сформированные разделы содержания по математической грамотности – изменения и зависимости, а также неопределенность и данные, наименее сформированное умение – математическое рассуждение.

3) В естественнонаучной грамотности наименее сформированным оказалось умение интерпретировать данные и использовать научные доказательства для получения выводов.

**Общие выводы**

На основе данных из таблицы можно сделать вывод о том, что цель по начальному общему образованию достигнута: 71 % участников продемонстрировали достижение порогового уровня функциональной грамотности, 29% обучающихся находящихся на недостаточном уровне сформированности функциональной грамотности свидетельствует о сохранении низкого уровня подготовки в сформированности функциональной грамотности.

Делая вывод из вышесказанного можно сказать, что в школе недостаточно уделяют внимания формированию и оценке функциональной грамотности. Особое внимание необходимо уделить развитию читательской грамотности.

* 1. **Основное общее образование**

В региональном мониторинге приняло участие 1 обучающийся 8 класса, 29 обучающихся 9 класса, 5 обучающихся 10 класса в возрасте в возрасте от 15 лет 3 месяцев до 16 лет и 2 месяцев на момент проведения мониторинга.

Распределение участников по уровням сформированности функциональной грамотности (в долях) с сопоставлением с результатами мониторинга 2022 года представлено в таблице.

Таблица 3.

Распределение учащихся по уровням сформированности функциональной грамотности (ООО)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Год** | **Недостаточный** | **Низкий** | **Средний** | **Повышенный** | **Высокий** |
| 8 класс | 0 | 1 /1 00 % | 0 | 0 | 0 |
| 9 класс | 7 / 25 % | 7 / 25 % | 15 / 50 % | 0 | 0 |
| ООО | 7 / 23 % | 8 / 27 % | 15 / 50 % | 0 | 0 |

Диаграмма 4
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Таблица 4.

Решаемость по всей работе и по составляющим функциональной грамотности (ООО)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Школа | ЧГ % | МГ % | ЕГ % | ФГ % | КМ % | ГК % |
| Рощинская СОШ | 31 | 32 | 39 | 50 | 50 | 0 |
| Горная СОШ | 19 | 29 | 31 | 67 | 42 | 0 |
| Платоновская СОШ  | 40 | 0 | 29 | 0 | 59 | 0 |
| Шамарская СОШ | 24 | 8 | 30 | 50 | 58 | 18 |
| ПО юрлицу | 29 | 17 | 32 | 56 | 52 | 2 |

Диаграмма 6

На основе данных из таблицы 5 и диаграммы 7 можно сделать следующий вывод о том, что цель по основному общему образованию достигнута:77 % учащихся продемонстрировали достижение порогового уровня функциональной грамотности.

У 23 % учащихся основного общего образования, находящихся на недостаточном уровне сформированности функциональной грамотности свидетельствует о сохранении недостаточного уровня подготовки в сформированности функциональной грамотности.

Наименее сформированы следующие составляющие функциональной грамотности: читательская, математическая грамотность и глобальные компетенции

**Общие выводы**

В заключение следует отметить, что первичная статистическая обработка данных мониторинга свидетельствует о следующем:

- цель по достижению учащимися базового уровня функциональной грамотности достигнута на ступени основного общего образования.

* 1. **Среднее общее образование**

В региональном мониторинге приняло участие 5 обучающийся 10 класса в возрасте в возрасте от 15 лет 3 месяцев до 16 лет и 2 месяцев на момент проведения мониторинга.

Решаемость заданий по всей работе и каждой составляющей функциональной грамотности представлена в таблице

Таблица 5.

Распределение учащихся по уровням сформированности функциональной грамотности (СОО)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Год** | **Недостаточный** | **Низкий** | **Средний** | **Повышенный** | **Высокий** |
| 10 класс | 1 / 20 % | 3 / 60 % | 1 / 20 % | 0 | 0 |

Диаграмма 7

На основе данных из таблицы 5 и диаграммы 7 можно сделать следующий вывод о том, что цель по среднему общему образованию достигнута:80 % учащихся продемонстрировали достижение порогового уровня функциональной грамотности.

У 20 % учащихся среднего общего образования, находящихся на недостаточном уровне сформированности функциональной грамотности свидетельствует о сохранении недостаточного уровня подготовки в сформированности функциональной грамотности.

Таблица 6.

Решаемость по всей работе и по составляющим функциональной грамотности (СОО)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| класс | Вся работа | ЧГ % | МГ % | ЕГ %  | ФГ %  | КМ %  | ГК % |
| 10 | 26 | 37 | 7 | 23 | 50 | 43 | 0 |

Диаграмма 8

Наименее сформированы следующие составляющие функциональной грамотности: математическая, естественнонаучная грамотность и глобальные компетенции

Как следует из данных, представленных в таблице общий уровень сформированности функциональной грамотности на ступени ООО может быть оценен как низкий.

**Общие выводы**

В заключение следует отметить, что качественный анализ данных свидетельствует о следующем:

1) Все читательские умения сформированы на среднем уровне. При этом результаты по группам читательских умений распределены в соответствии с естественной сложностью умений (самые высокие результаты по умению находить и извлекать информацию, самые низкие – по умению использовать информацию из текста), что свидетельствует о недостаточной системности в формировании читательской грамотности в основной и средней школе.

2) Наименее сформированное математическое умение – рассуждать. При этом только умение интерпретировать результаты применения математического аппарата сформировано на среднем уровне, а умения формулировать проблемаы на языке математики, применять математический аппарат и строить математической рассуждения сформированы на низком уровне.

3) В области естественнонаучных умений на среднем уровне сформировано умение применять естественнонаучные методы исследования (по этому умению по сравнению с предыдущим годом наблюдается значительная положительная динамика), на низком уровне сформированы умения научного объяснения явлений и интерпретации научных данных (по этим умениям по сравнению с предыдущим годом наблюдается отрицательная динамика).

4) В области финансовой грамотности на высоком уровне сформировано умение анализа информации в финансовом контексте, на среднем уровне сформированы умения выявлять финансовую информацию и примененять финансовые знания.

5) В области креативного мышления на среднем уровне сформировано умение выдвигать идеи, на низком вровне сформированы умения доработки и оценки идей. Результаты по данным умениям распределены в соответствии с естественной сложностью, что свидетельствует о недостаточной системности в формировании креативного мышления в основной и средней школе.

6) с областью, глобальные компетенции, учащиеся не справились вообще.

1. **Выводы:**
2. Администрации и классным руководителям продолжить работу по сокращению пропусков уроков по уважительной причине и без причины.
3. Необходимо поставить руководителям МО на персональный контроль учителей, у которых имеется «резерв качества». Продолжить работу по повышению уровня мотивации к обучению во всех классах через урок и внеурочную деятельность по предмету.
4. Обратить внимание учителей-предметников, классных руководителей на работу с учащимися, понизившими свою успеваемость, более тщательно анализировать причины и искать пути выхода из сложившейся ситуации, прорабатывать индивидуальные траектории учебной деятельности для данных обучающихся.
5. Включить в план ВШК классно-обобщающий контроль в 4-х, 5-х, 9-х,11-х классах как рубежных, а также в 6, 8 классах, где наблюдается тенденция снижения качества.
6. Активизировать работу по повышению качества при подготовке к государственной (итоговой) аттестации, к ЕГЭ. Проанализировать результаты ЕГЭ, ОГЭ, продолжить работу по содержанию ВШК с КИМами, педагогам скорректировать программы и методики обучения с учетом требований к тестированию.
7. Организовать целенаправленную работу учителей с обучающимися, мотивированными на учебу, через индивидуальный подход на уроках, предметы по выбору, кружки, консультации и т.д.
8. Классным руководителям провести информационно- просветительскую работу с родителями по вопросам функциональной грамотности на родительских собраниях с приглашением учителей –предметников.
9. Учителям предметникам в 7 классе рекомендовать обратить повышенное внимание на эффективность мер, направленных на формирование метапредметных результатов обучения.
10. Использовать в своей работе задания из открытого банка заданий по функциональной грамотности. Рекомендовать педагогам повышение квалификации и самообразование по теме «формирование функциональной грамотности»

**Таким образом,** планируя работу на 2023-2024 учебный год, наряду с главной и частными целями необходимо учитывать положительную динамику и отрицательные стороны прошедшего года и поставить ***следующие задачи***:

1. Продолжить работу по повышению качества обучения.
2. Продолжить работу по образовательной подготовке обучающихся:
* формировать прочные, устойчивые, глубокие знания основ наук;
* повышать мотивацию обучения;
* формировать навыки культуры умственного труда;
* формировать систему общих и специальных умений и навыков;
* формировать коммуникативные и рефлексивные навыки;
* Формировать функциональную грамотность.
1. Обеспечить реализацию учебного плана, плана ВШК.
2. Обеспечить внедрение в учебный процесс новых образовательных технологий: развивающее обучение, метод проектов, проблемное обучение, модульное обучение.
3. Вести в системе работу с учащимися школы, мотивированными на учебу.

Заместитель директора по УВР Л.И.Шамарина

тел.4-14-03